

UCHWAŁA NR 294/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 maja 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, ogłoszonego
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 3.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie kandydaturę Pani sędzi Sądu Okręgowego w Krakowie Reginy Kurek,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie kandydatury Pani sędzi Sądu Okręgowego w Krakowie Małgorzaty Niny Łoboz.

UZASADNIENIE

I

Na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 3 zgłosiło się pięciu kandydatów:

- Pan sędzia Sądu Okręgowego w Kielcach Marek Andrzej Boniecki,
- Pan sędzia Sądu Okręgowego w Kielcach Mariusz Jerzy Broda,
- Pan sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie Robert Marek Jurga,
- Pani sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie Regina Kurek,
- Pani sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie Małgorzata Nina Łoboz.

W dniu 5 lipca 2012 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie i ocenił, że zgromadzone w sprawie materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska. Z tej przyczyny Zespół postanowił odroczyć posiedzenie do dnia 3 września 2012 r. i wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę Pani Małgorzaty Niny Łoboz i Pani Reginy Kurek, których kandydatury w wyniku analizy akt osobowych oraz udzielonego poparcia środowiska sędziowskiego zostały uznane za najlepsze spośród wszystkich kandydatów ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie apelacyjnym w Krakowie.

W dniu 3 września 2012 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi kandydatkami i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie Pani Małgorzaty Niny Łoboz na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

Zespół wskazując kandydaturę Pani Małgorzaty Niny Łoboz wziął pod uwagę, że legitymuje się ona wysokimi ocenami na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu sędziowskiego. Obowiązki sędziego pełni od 16 lipca 1991 r., w tym od 4 stycznia 2000 r. na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie. W Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowdrzy w Krakowie pełniła funkcję Przewodniczącej Wydziału Cywilnego, z kolei w Sądzie Okręgowym w Krakowie pełniła funkcję sędziego wizytatora. Minister Sprawiedliwości 1 marca 2004 r. powołał Panią sędzię na stanowisko Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie. Jako sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie orzekała w Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. Przebywała na stażu w Narodowej Szkole dla Sędziów w Paryżu. Uczestniczyła w warsztatach Najwyższej Rady Sądownictwa w Rzymie i Rady Generalnej Sądownictwa Powszechnego w Murcji oraz w Luksemburgu. Posiada bardzo duże doświadczenie zawodowe. Uzyskała pozytywne opinie o jej pracy. Jest osobą o rozległych zainteresowaniach, wysokiej kulturze osobistej, ujmującej osobowości. Dbą o rozwój zawodowy i intelektualny. Bardzo dobrze zaprezentowała swoją kandydaturę podczas rozmowy z członkami Zespołu.

Wobec powyższych okoliczności Zespół uznał, że Pani sędzia Małgorzata Nina Łoboz najbardziej zasługuje na awans do sądu apelacyjnego spośród kandydatów biorących udział w obecnej procedurze konkursowej, a pozostałe kandydatury ustępują rekomendowanej kandydatce.

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko Zespołu jej członków oraz uwzględniając oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria określone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz w art. 64 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 427), podjęła uchwałę Nr 250/2012 z dnia 4 września 2012 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie, ogłoszonego w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 3, rekomendując kandydaturę Pani Małgorzaty Niny Łoboz.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kontrkandydaci ubiegający się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 3, tj.: Pan Marek Andrzej Boniecki, Pan Mariusz Jerzy Broda oraz Pan Robert Marek Jurga są dobrymi kandydatami, jednak nie uzyskali jednocześnie wystarczająco wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego i wyróżniającej opinii o pracy. Natomiast Pani sędzia Regina Kurek, która otrzymała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, nie zaprezentowała swojej kandydatury podczas rozmowy z członkami Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa w tak dojrzały i przekonujący sposób jak Pani sędzia Małgorzata Nina Łoboz.

II

Pan Robert Marek Jurga (pismem z dnia 2 listopada 2012 r.) oraz Pani Regina Kurek (pismem z dnia 30 października 2012 r.), wnieśli odwołania od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr 250/2012 z dnia 4 września 2012 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie, ogłoszonego w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 3.

Wyżej wskazane odwołania wraz odpowiedziami na odwołanie Krajowa Rada Sądownictwa przekazała do Sądu Najwyższego, który wyrokiem z dnia 15 stycznia 2013 r. sygn. akt III KRS 33/12 orzekł w następujący sposób: w punkcie 1) z odwołania Pani Reginy Kurek uchylił zaskarżoną uchwałę w punkcie II podpunkcie 4 i w tym zakresie przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania, a w punkcie 2) oddalił odwołanie Pana Roberta Marka Jurgi.

W wyroku tym Sąd Najwyższy stwierdził, że nie są zasadne sformułowane zarzuty naruszenia art. 33 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz § 17 pkt 3 i 4 (a nie jak mylnie wskazała skarżąca art. 17 pkt 3 i 4) uchwały Krajowej Rady

Sądownictwa z 22 lipca 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu działania Krajowej Rady Sądownictwa, ale jednocześnie uznał za uzasadnione pozostałe zarzuty naruszenia art. 33 ust. 1 i art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

W ocenie Sądu Najwyższego sposób dokonania oceny kandydatki Małgorzaty Niny Łoboz przyjęty przez Radę wskazuje, że uwzględniła ona przy wyborze tej kandydatury przede wszystkim kryteria zawarte w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, tj. ocenę kwalifikacji i doświadczenie zawodowe, a nadto wzięła pod uwagę sposób zaprezentowania się przez tę kandydatkę podczas rozmowy z Zespołem Rady. O ile jednak Sąd Najwyższy, w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę, wyraził pogląd, że w pełni respektuje prawo Rady do uwzględnienia przy wyborze kandydatów do obsadzenia wakującego stanowiska sędziowskiego również takiego „pozaustawowego” kryterium, jakim jest autoprezentacja kandydatów w trakcie rozmów z Zespołem Rady i stwierdził, że jego zastosowanie świadczy jedynie o zamiarze wszechstronnego rozważenia przez Radę wszystkich okoliczności sprawy, o tyle uznał, iż odwołanie się do kryteriów ustawowych, określonych w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, oraz wskazanie, że wzięcie ich pod uwagę uzasadnia wybór danego kandydata, musi znajdować oparcie w zgromadzonych w toku postępowania materiałach źródłowych. Jeśli zatem Rada stwierdza w uzasadnieniu uchwały, że wybrany przez nią kandydat posiada najwyższe spośród uczestniczących w konkursie kwalifikacje zawodowe oraz doświadczenie zawodowe, to okoliczności te nie mogą pozostawać w sprzeczności z materiałami źródłowymi, na podstawie których zostały ustalone. Tymczasem z porównania opisanych w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały danych określających kwalifikacje zawodowe i doświadczenie wybranej przez Radę Małgorzaty Łoboz oraz odwołującej się Reginy Kurek wynika jednoznacznie, o to odwołująca się posiada dłuższe (o co najmniej cztery lata) doświadczenie zawodowe (sędzią sądu rejonowego została w 1987 r., a sędzią sądu okręgowego – wówczas wojewódzkiego – w 1996 r., podczas gdy Małgorzata Łoboz odpowiednio w 1991 r. i 2000 r.). Co najmniej porównywalne w odniesieniu do obu tych kandydatek są także ich doświadczenia związane z pełnieniem funkcji kierowniczych i administracyjnych w zatrudniających je sądach. Również Regina Kurek pełniła bowiem w latach 1992-1996 funkcję przewodniczącej wydziału cywilnego w sądzie rejonowym, w latach 2004-2006 funkcję zastępcy przewodniczącego wydziału cywilnego sądu okręgowego, a od 2006 r. funkcję przewodniczącej tego wydziału. O lepszym przygotowaniu kandydatki wybranej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego, wbrew odmiennemu stanowisku zaprezentowanemu w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały, nie

świadczy także poziom Jej kwalifikacji zawodowych, jeśli zważyć, że odwołująca się Regina Kurek ukończyła studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem (kandydatka wybrana z wynikiem dobrym), egzamin sędziowski zdała, analogicznie jak kandydatka wybrana, z oceną bardzo dobrą, zaś jej praca zdaniem sędziego wizytatora „zasługuje na ocenę bardzo dobrą, a nawet na ocenę wzorową. Pracuje z wielkim zaangażowaniem i poczuciem służby sędziowskiej.

Sąd Najwyższy podkreślił, że o wyborze konkretnego kandydata winna decydować ocena całościowa, wynikająca z łącznego zastosowania przesłanek, którymi Rada winna kierować się w swoim postępowaniu. Choć więc wyniki głosowania w kolegium i zgromadzeniu ogólnym sędziów właściwego sądu nie wiążą Krajowej Rady Sądownictwa w ocenie kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, to jednak są one istotne z punktu widzenia art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, gdyż stanowią jedno z ustawowych kryteriów rzutujących na ocenę predyspozycji kandydatów do pełnienia urzędu na obsadzonym stanowisku sędziego, i dlatego Rada powinna umotywować swój wybór, gdyby dotyczył on osoby, która uzyskała mniejsze poparcie środowiska zawodowego. Odnosząc się do tej kwestii, Sąd Najwyższy zauważył, że to odwołująca się Regina Kurek, a nie kandydatka wybrana, uzyskała najlepszą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie (6 głosów „za” i 20 punktów poparcia na 20 możliwych do uzyskania). Wprawdzie poparcie udzielone kandydatce wybranej było także duże (5 głosów „za” i 18 punktów), ale bez wątpienia niższe. Tymczasem Rada w ogóle nie odniosła się do tej różnicy w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały. Jaskrawo większemu poparciowi ze strony środowiska sędziowskiego uzyskanemu przez odwołującą się w ramach głosowania w zgromadzeniu ogólnym Rada przeciwstawiła natomiast w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały sposób zaprezentowania się kandydatki wybranej podczas rozmowy z Zespołem, określając go jako „dojrzały i przekonujący”. Z kolei w odpowiedzi na odwołanie Przewodniczący Rady wyjaśniając przyczyny nieuwzględnienia przez Radę wyników głosowania w zgromadzeniu ogólnym, w ramach którego kandydatka wybrana uzyskała zaledwie 3 głosy „za” przy 34 głosach „przeciw”, a odwołująca się 29 głosów „za” i 8 głosów „przeciw” podniósł, że przewidziany w przepisach „Regulaminu w sprawie oceny kandydata na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie” sposób głosowania w istocie nie świadczy o ocenie zgłoszonych kandydatur, jak tego wymagają art. 34 pkt 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych oraz art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, lecz o wyborze preferowanego kandydata.

Sąd Najwyższy, biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej argumenty, stanął na stanowisku, że uzasadnienie zaskarżonej uchwały nie pozwala na kontrolę postępowania Krajowej Rady Sądownictwa pod kątem dochowania przez nią wymagania wszechstronnego rozważenia wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Wprawdzie sam dobór przez Radę kryteriów oceny kandydatów na stanowiska sędziowskie zasadniczo pozostaje poza zakresem kompetencji Sądu Najwyższego do kontroli legalności uchwał Rady, jednakże nie dotyczy to sytuacji, gdy sposób zastosowania przyjętych przez Radę kryteriów narusza podstawowe zasady prawne, w tym szczególnie określoną w art. 33 ust. 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa zasadę wszechstronnego rozważenia sprawy, a także konstytucyjne zasady jednakowego dostępu do stanowisk w sferze publicznej oraz równego traktowania i niedyskryminacji, a z taką sytuacją (z przyczyn wcześniej podniesionych) mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie.

Mając na uwadze treść wskazanego powyżej wyroku Sądu Najwyższego Krajowa Rada Sądownictwa ponownie rozpoznała zgłoszenia Pani Reginy Kurek oraz Małgorzaty Niny Łoboz na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 3.

III

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 maja 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Zespół ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów postanowił zwrócić się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie na rozmowę Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym w dniu 16 maja 2013 r. wysłuchała Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie Pana Krzysztofa Sobierajskiego oraz Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Pani Elżbietę Uznańską.

Następnie, w tym samym dniu, Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie

w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Reginy Kurek.

Zespół wskazując kandydaturę Pani Reginy Kurek wziął pod uwagę, że posiada ona dłuższy staż pracy i większe doświadczenie zawodowe niż Pani Nina Łoboz. Zespół uwzględnił również, że za kandydaturą Pani Reginy Kurek przemawiają opinie Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie Pana Krzysztofa Sobierajskiego i Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Pani Elżbiety Uznańskiej przedstawione przez nich na posiedzeniu plenarnym Krajowej Rady Sądownictwa.

Pan Krzysztof Sobierajski Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie wyraził pogląd, że zgromadzenie udzieliło zdecydowanego poparcia Pani sędzi Reginie Kurek, ponieważ wzięło pod uwagę przede wszystkim jej dłuższy staż pracy w wymiarze sprawiedliwości oraz większe zaangażowanie w wykonywanie obowiązków służbowych. Podkreślił, że Pani Małgorzacie Ninie Łoboz nie można odmówić zaangażowania, ale zaangażowanie Pani Reginy Kurek jest o wiele większe. Wskazał również, że Pani Regina Kurek kieruje najtrudniejszym wydziałem w Sądzie Okręgowym w Krakowie i kieruje nim wzorowo, wykonując tytaniczną pracę. Pan Prezes stwierdził, że jest pełen podziwu dla jej zaangażowania w wykonywanie obowiązków służbowych i ta cecha została doceniona przez środowisko sędziowskie, które wyżej oceniło kandydaturę Pani Reginy Kurek niż Pani Małgorzaty Łoboz. Pan Prezes podkreślił, iż szanuje opinię środowiska sędziowskiego i osobiście również opowiada się za kandydaturą Pani Reginy Kurek. Nadmienił także, że jak sędzia poświęca całą energię i wysiłek takiemu wielkiemu wydziałowi jak ten, w którym pracuje Pani Regina Kurek to nie ma wolnego czasu na rozwijanie swoich pasji i pozazawodowych zainteresowań.

Pani Elżbieta Uznańska Przewodnicząca I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Krakowie stwierdziła, że odbyło się nieformalne zebranie wszystkich sędziów Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Krakowie, na którym dyskutowane były kandydatury wszystkich aspirujących do orzekania w tym Wydziale osób. Już na tym spotkaniu większa część sędziów Wydziału stwierdziła, że najchętniej chciałaby współpracować z Panią Regina Kurek i to przełożyło się później na wynik głosowania zgromadzenia. Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że stara się utrzymać taką praktykę żeby sędziowie byli najpierw na delegacji w sądzie wyższej instancji, aby można było ocenić jak się z nimi współpracuje i jaki poziom wiedzy prezentują. W tym procesie nominacyjnym stwierdzono, że obie kandydatki

prezentują podobny poziom merytoryczny, a jeśli chodzi o współpracę to sędziowie opowiedzieli się zdecydowanie w ponad 80% za sędzią Kurek, za sędzią Łoboz zagłosowało jedynie dwóch sędziów. Pani Przewodnicząca dodała, że rzeczywiście ta współpraca, zaangażowanie w pracę, wielkie poświęcenie dla pracy sędzi Kurek jest podkreślane przez wszystkich sędziów. Reasumując Pani Przewodnicząca stwierdziła, że dla niej jako Przewodniczącej Wydziału jest niezmiernie ważne to z kim chcą wspólnie orzekać sędziowie, ponieważ to ona ma zagwarantować ich dobrą współpracę i wobec tego ona również przychyliła się do kandydatury Pani sędzi Reginy Kurek.

Niezależnie od powyższego Zespół podniósł, że Pani Regina Kurek uzyskała wyższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie (6 głosów „za” i 20 punktów poparcia), niż Pani Małgorzata Nina Łoboz (5 głosów „za” i 18 punktów poparcia na 20 możliwych do zdobycia). Ponadto Pani Regina Kurek uzyskała wysokie poparcie na posiedzeniu Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Apelacyjnego w Krakowie (29 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”), podczas gdy Pani Małgorzata Nina Łoboz takiego poparcia nie uzyskała (3 głosy „za”, 34 głosy „przeciw”).

IV

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, dzielając stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa zawarte w rekomendacji, uwzględniając przede wszystkim oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy a Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze całokształt zgromadzonej w sprawie dokumentacji, w tym uwzględniając opinie Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie Pana Krzysztofa Sobierajskiego i Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Pani Elżbiety Uznańskiej przedstawione przez nich na posiedzeniu plenarnym Krajowej Rady Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Regina Kurek.

Pani sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie Regina Kurek, urodziła się 14 lipca 1958 r. Po ukończeniu studiów prawnych w 1982 r. z wynikiem bardzo dobrym

z wyróżnieniem i odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 1 czerwca 1985 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. W 1987 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Od 15 października 1992 r. była delegowana do Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie z powierzeniem pełnienia obowiązków Przewodniczącej Wydziału Cywilnego. Od 1 listopada 1993 r. pełniła funkcję Wiceprezesa w tym Sądzie. W 1996 r. uzyskała nominację na sędziego Sądu Wojewódzkiego w Krakowie, gdzie orzeka w Wydziale Cywilnym. Od 4 marca 2004 r. pełniła funkcję zastępcy Przewodniczącego Wydziału Cywilnego Odwoławczego, a od 2 marca 2006 r. do chwili obecnej pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Od 15 września 2003 r. do 30 września 2003 r. oraz od 1 maja 2011 r. do 31 marca 2012 r. była delegowana do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Ponadto była delegowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w dniach 28 i 29 kwietnia 2011 r.

Ocenę kwalifikacji Pani Reginy Kurek sporządził sędzia wizytator ds. cywilnych Jan Kremer, który stwierdził, że praca kandydatki podlega stałej ocenie na przestrzeni ostatnich 5 lat. Zdecydowana większość ocen jest bardzo dobra, a pewne zastrzeżenia zgłosił jedynie w swojej opinii, obejmującej lata 2006-2008 SSA Paweł Rygiel. Także oceny wynikające z czynności lustracyjnych i wizytacyjnych w Wydziale kierowanym przez Opiniowaną są bardzo dobre, a nawet wzorowe. Kandydatka jest bardzo doświadczonym sędzią i podkreślił, że przy dokonywaniu oceny pamiętać należy o bardzo zróżnicowanych obowiązkach opiniowanej. W kilkunastoosobowym wydziale, którym kieruje referaty wszystkich sędziów są duże, a referat Przewodniczącej Wydziału zdecydowanie przekracza obciążenie wynikające z podziału czynności. W okresie objętym oceną kandydatka orzekała w sprawach I- i II-instancyjnych w rozmiarze przekraczającym obciążenie wynikające z zakresu czynności. Kierowała wydziałem, w którym orzeka 14 sędziów, z istotnymi brakami kadrowymi, co powodowało konieczność podejmowania dodatkowych czynności, a zarazem łączyło się ze zwiększonym orzekaniem. Przy wydawaniu tak znacznej liczby orzeczeń w naturalny sposób wzrasta ryzyko popełnienia błędu. W ocenie wizytatora wyniki kontroli II-instancyjnej w sprawach zażaleniowych także zasługują na ocenę bardzo dobrą. Przy rozpoznaniu olbrzymiej liczby 333 zażaleń wskaźnik orzeczeń zmienionych i uchylonych w granicach 14% także należy ocenić pozytywnie, z podkreśleniem, że aż 80,8% zażaleń uległo oddaleniu, pozostałe to odrzucenia i załatwienia inne. Opiniujący wskazał, że ocena

pracy sędziego wykonującego tak różne czynności jest niewątpliwie znacznie pełniejsza i bardziej rozbudowana niż sędziego orzekającego wyłącznie w sprawach I lub II instancji.

Kandydatka jest sędzią, który sprawdza się tak w czynnościach orzeczniczych jak i organizacyjnych. Jest bardzo zaangażowana w pracę, doskonale rozumie pojęcie pełnienia służby sędziowskiej. Pracowitość opiniowanej i jej zaangażowanie w pracę zawodową jest olbrzymie. W stosunku do współpracowników zawsze jest życzliwa i służy pomocą, jest uczynna i lubiana. Przyjmuje nowe zadania i obowiązki.

W prowadzonych przez siebie sprawach opiniowana dąży do bardzo szybkiego wydania wszystkich zarządzeń. Sprawy prowadzone są wnikliwie i dokładnie. Zapoznając się z nimi można odtworzyć plan ich prowadzenia. Bardzo znaczną ilość pracy kandydatka wykonuje poza rozprawami, dążąc do wydania orzeczenia przy ograniczonej liczbie wyznaczonych rozpraw w danej sprawie. Wydawane orzeczenia spełniają wymagania formalne, są zrozumiałe i odpowiadają wymogom procesowym, a merytorycznie są przemyślane. Uzasadnienia w obu instancjach sporządzane są w sposób klasyczny. Stan faktyczny ustalany jest przejrzysto, a dowody są prawidłowo oceniane. W uzasadnieniach apelacyjnych następuje odniesienie do podniesionych zarzutów. Wywody prawne są logiczne, przejrzyste i zrozumiałe. W uzasadnieniach odwołuje się do orzecznictwa Sądu Najwyższego. Także zastrzeżeń nie powodują rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Wyniki dotyczące stabilności orzecznictwa podkreślają przedstawione już oceny. Sprawność postępowania między instancyjnego oceniona została jako wzorowa.

Sędzia wizytator podkreślił, że przedstawione cechy są stałym elementem pracy kandydatki. Świadczy o tym opinia wizytatora wówczas Sądu Okręgowego w Krakowie Andrzeja Struzika oceniającego pracę Pani Reginy Kurek w 1996 r. gdy ubiegała się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego, który stwierdził, że „ jest osobą niezmiernie pracowitą, a tylko jej zaangażowaniu i znakomitej organizacji pracy zawdzięczać można, że dobrze wywiązuje się ze swoich obowiązków” przewodniczącej dużego wydziału. „Jej wiedza teoretyczna i doświadczenie powinny być wysoko ocenione”, a wysoka kultura osobista w połączeniu z dbałością o należyłą prezencję powoduje, że „należycie reprezentuje państwo sprawując wymiar sprawiedliwości”. Wówczas wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie Wojciech Kościółek prezentując kandydatkę na Kolegium Sądu 14 czerwca 1996 r. podkreślił ogromne zaangażowanie w pracę, znakomitą organizację, pracowitość, wiedzę teoretyczną i doświadczenie zawodowe, jak też mimo pełnionej funkcji orzekanie w rozmiarze nie mniejszym niż inni sędziowie nie pełniący funkcji.

Opiniujący podkreślił, że pracę Pani Reginy Kurek charakteryzują przedstawione, przywołane cechy, także obecnie.

Reasumując sędzia wizytator wyraził pogląd, że Pani Regina Kurek zasługuje na ocenę bardzo dobrą, a w części swojej pracy na ocenę wzorową. Pracuje z wielkim zaangażowaniem i poczuciem służby sędziowskiej. Dorobek zawodowy, a także jej cechy osobowe pozwalają na rekomendowanie jej kandydatury jako spełniającej wszystkie wymagania dla ubiegania się o objęcie stanowiska sędziego sądu apelacyjnego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie podczas posiedzenia 2 kwietnia 2012 r. zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi 6 głosami „za” (20 punktów poparcia), a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Apelacyjnego w Krakowie 29 głosami „za” i 8 głosami „przeciw”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z 15 maja 2012 r. pozytywnie zaopiniował jej kandydaturę na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Pani Małgorzata Nina Łoboz urodziła się 18 lutego 1963 r. Wyższe studia prawnicze ukończyła w 1987 r. i uzyskała tytuł magistra prawa z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1989 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 1 lipca do 30 grudnia 1987 r. pracowała w Sądzie Wojewódzkim w Krakowie na stanowisku referenta. Z dniem 14 grudnia 1989 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie i orzekała w Wydziale Rodzinnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 lipca 1991 r. została powołana na stanowisko sędziego w tym Sądzie. Orzekała w Wydziale Cywilnym. Od 3 stycznia do 2 lipca 1993 r. odbywała staż w Narodowej Szkole dla Sędziów w Paryżu. Od 16 października 1996 r. do 31 sierpnia 1998 r. pełniła funkcję Przewodniczącej Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Od września 1998 r. była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Wojewódzkiego w Krakowie i orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 stycznia 2000 r. uzyskała nominację na sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Od 16 września 2002 r. pełniła w tym Sądzie funkcję wizytatora ds. cywilnych. Minister Sprawiedliwości 1 marca 2004 r. powołał Panią sędzię Małgorzatę Ninę Łoboz na stanowisko Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie na okres sześciu lat. W tym czasie orzekała w Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. Ponadto w okresie od 9 do 12 lutego 2004 r. oraz od 5 do 8 lipca 2004 r. uczestniczyła w warsztatach Najwyższej Rady Sądownictwa w Rzymie, a od 30 maja do 5 czerwca 2007 r. w warsztatach

Rady Generalnej Sądownictwa Powszechnego w Murcji i w Luksemburgu. W 2005 r. była delegowana do orzekania w Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Zdaniem sędziego wizytatora sporządzającego ocenę kwalifikacji Pani sędzi Małgorzaty Niny Łoboz, kandydatka spełnia na wysokim poziomie wszelkie kryteria oceny. Dane statystyczne pozwalają stwierdzić, że jest osobą bardzo zaangażowaną w pracę i osiąga bardzo wysokie wyniki ilościowe. W ocenie sędziego wizytatora podkreślono kompletność wydawanych przez kandydatkę orzeczeń pod względem konstrukcyjnym i brak zastrzeżeń zarówno co do treści wydawanych rozstrzygnięć jak i jakości i merytorycznej zawartości uzasadnień. Zwrócono uwagę na precyzję wypowiedzi i literacką swobodę, rzadko spotykaną w praktyce orzeczniczej, świadczące o wysokim poziomie wiedzy prawniczej, dobrym i wszechstronnym przygotowaniu do wykonywania powierzonych obowiązków, a także dobrej znajomości rozpoznawanych spraw oraz umiejętności wykorzystywania wiedzy prawniczej. Przy analizie spraw zawierających rozstrzygnięcia zmieniające orzeczenia sądu I instancji sędzia wizytator wskazał na obszerność uzasadnień. Podkreślono sprawne wykorzystywanie w sprawach zażaleniowych dorobku orzeczniczego Sądu Najwyższego i literatury prawniczej w przedstawianiu własnego stanowiska w sprawie, swobodne posługiwanie się instrumentami prawa procesowego i właściwe pojmowanie ich gwarancyjnej roli. W ocenie sędziego wizytatora ds. cywilnych, podobnie jak i prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, Kandydatka jest właściwie przygotowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Ilość rozstrzyganych spraw, szeroki obszar zagadnień prawnych rozważanych w ocenianych sprawach, dowodzą jej znacznego zaangażowania w wykonywaną pracę oraz wysokiego poziomu wiedzy prawnej i wiedzy ogólnej. Podkreślono wysoką kulturę osobistą Pani sędzi, jej wnikliwość, rzetelność i dokładność. Zaakcentowano, że dorobek Pani sędzi Małgorzaty Niny Łoboz ma wartość znaczącą „dla wizerunku krakowskiego sądownictwa drugoinstancyjnego”. Przemyślane i konsekwentne wypowiedzi jurydyczne Opiniowanej znajdują odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym sądów krakowskich, nauce prawa i mają „niewątpliwy wpływ na kształtowanie poziomu pracy sędziów sądów rejonowych”. Pani sędzia należy do grona „najlepszych sędziów orzekających obecnie w Sądzie Okręgowym w Krakowie”.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 2 kwietnia 2012 r. pozytywnie oceniło kandydaturę Pani Małgorzaty Niny Łoboz (5 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, ze średnią ilością punktów poparcia wynoszącą 18 na 20 możliwych).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu

w dniu 2 kwietnia 2012 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 3 głosy „za”, 34 głosy „przeciw”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z 15 maja 2012 r. pozytywnie ocenił kandydaturę Pani sędzi Małgorzaty Niny Łoboz, zwracając przede wszystkim uwagę na jej doświadczenie zawodowe oraz opinię wizytatora, w której przytoczono bardzo dobre wyniki pracy kandydatki.

Dokonując wyboru Pani Reginy Kurek Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła kwalifikacje zawodowe obydwu kandydatek zauważając, że obydwie otrzymały bardzo dobre, wyróżniające oceny kwalifikacji sędziego wizytatora. Rada odnotowała przy tym, że Pani Regina Kurek ukończyła studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem, a Pani Małgorzata Nina Łoboz z wynikiem dobrym, natomiast egzamin sędziowski obie kandydatki zdały na ocenę bardzo dobrą. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa za kandydaturą Pani Reginy Kurek przemawia dłuższe doświadczenie zawodowe (sędzia sądu rejonowego od 1987 r., sędzia sądu okręgowego od 1996 r.) niż Pani Małgorzaty Niny Łoboz (sędzia sądu rejonowego od 1991 r., sędzia sądu okręgowego od 2000 r.), przy czym kandydatki te posiadają porównywalne doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji kierowniczych. Także opinie Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego tego Sądu przemawiają za kandydaturą Pani Reginy Kurek i są zbieżne z oceną tej kandydatury i poparciem wyrażonym w głosowaniu przez krakowskie środowisko sędziowskie. Pani Regina Kurek uzyskała najlepszą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie 6 głosów „za” i 20 punktów poparcia na 20 możliwych do uzyskania oraz 29 głosów „za” i 8 głosów „przeciw” na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Pani Małgorzata Nina Łoboz uzyskała odpowiednio 5 głosów „za” i 18 punktów poparcia na Kolegium i 3 głosy „za” przy 34 głosach „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pani Małgorzata Nina Łoboz, która nie uzyskała rekomendacji Rady nie była, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatką lepszą niż Pani Regina Kurek.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 maja 2013 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi sądu okręgowego Reginy Kurek oddano 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani sędzi sądu okręgowego Małgorzaty Niny Łoboz oddano 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski